**КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ КОНКУРСНЫХ РАБОТ**

Критерии оценки актуальны для заочного этапа и стендовой защиты.

• Оценивают конкурсную работу не менее 3-х экспертов.

# • Обязательные требования к содержанию работы

При несоответствии любому из описанных в данном разделе критериев работа не подлежит экспертной оценке.

|  |  |
| --- | --- |
| Оригинальность | В работе не должно содержаться значительных заимствований. Оригинальность текста должна составлять более 70%. |
| Этичность | Работа не должна нарушать морально-этические нормы или носить провокационный характер. |
| Научность | Полученные результаты не должны противоречить основополагающим законам природы (например, «вечный двигатель»). Не должна наблюдаться очевидная лженаучность используемого подхода. |

# **Критерии оценки исследовательских работ**

Исследовательский (научно-исследовательский) проект, основной целью которого является проведение исследования, предполагающего результат: научный или научно-прикладной продукт (статья/публикация, отчет, аналитический обзор или записка, заявка на научный грант, методическое пособие и т.п.).

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерий 1. Целеполагание** | **Балл** |
| Цель работы не поставлена, задачи не сформулированы, проблема не обозначена. | 0 |
| Цель обозначена в общих чертах, задачи сформулированы неконкретно, проблема не обозначена | 1 |
| Цель обозначна, задачи сформулированы неконкретно, актуальность проблемы не аргументирована | 2 |
| Цель обозначна, задачи сформулированы конкретно, проблема обозначена, актуальна; актуальность проблемы аргументирована | 3 |
| **Критерий 2. Анализ области исследования** | |
| Обзор литературы изучаемой области/ область исследования не представлен. Список использованной литературы отсутствует. | 0 |
| Приведено описание области исследования, но нет ссылок на источники. Список использованной литературы приведен. Цитируемые источники устарели, не отражают современное представление. | 1 |
| Приведен краткий анализ области исследования с указанием на источники, ссылки оформлены в соответствии с требованиями.  Приведен список использованной литературы. | 2 |
| Приведен развернутый анализ области исследования с указанием на источники, ссылки оформлены в соответствии с требованиями.  Источники актуальны, отражают современное представление. | 3 |
| **Критерий 3. Методика исследовательской деятельности** | |
| Описание методов исследования отсутствует. Выборки отсутствуют ( по необходимости). | 0 |
| Дано перечисление методик без подробного описания, выборка отсутствует (по необходимости). | 1 |
| Методики описаны, но нет обоснования применения использованного метода, выборка присутствует (по необходимости) | 2 |
| Методики описаны подробно, обоснована применимость метода, указаны ссылки на публикации применения данной методики. Выборка (по необходимости) достаточна. | 3 |
| **Критерий 4. Качество результата** | |
| Исследование не проведено, результаты не получены,  не проведено сравнение с данными других исследований, выводы не обоснованы. | 0 |
| Исследование проведено, получены результаты, но они не достоверны.  Не проведено сравнение с данными других исследований. Выводы  недостаточно обоснованы. | 1 |
| Исследование проведено, получены достоверные результаты. Выводы обоснованы.  Не показано значение полученного результата по отношению к результатам предшественников в области. | 2 |
| Исследование проведено, получены результаты, они достоверны. Выводы обоснованы.  Показано значение полученного результата по отношению к результатам предшественников. | 3 |
| **Критерий 5. Самостоятельность, индивидуальный вклад в исследование** | |
| Понимание сути исследования отсутствует, личного вклада не выявлено.  Низкий уровень осведомлённости в предметной области исследования. | 0 |
| Понимание сути исследования имеется, личный вклад не конкретен.  Уровень осведомлённости в предметной области исследования недостаточен. | 1 |
| Понимание сути исследования имеется, личный вклад и его значение в полученных результатах чётко обозначены. Уровень осведомлённости в предметной области исследования достаточен для обсуждения положения дел по изучаемому вопросу. | 2 |
| Понимание сути исследования имеется, личный вклад и его значение в полученных результатах чётко обозначены. Свободно ориентируется в предметной области исследования.  Определено дальнейшее направление развития исследования. | 3 |

# **Критерии оценки прикладных проектных работ**

Практико-ориентированный (прикладной) проект, основной целью которого является решение прикладной задачи. Результатом такого проекта может быть разработанное и обоснованное проектное решение, бизнес-план или бизнес-кейс, изготовленный продукт или его прототип и т.п.

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерий 1. Целеполагание** | **Балл** |
| Описание цели проекта отсутствует. Круг потенциальных заказчиков / потребителей / пользователей не определён. | 0 |
| Обозначенная цель проекта не обоснована (не сформулирована проблема, которая решается в проекте) или не является актуальной в современной ситуации. Круг потенциальных заказчиков / потребителей / пользователей не конкретен. | 1 |
| Цель проекта обоснована (сформулирована проблема, которая решается в проекте) и является актуальной в современной ситуации. Представлено только одно:   1. Обозначен круг потенциальных заказчиков / потребителей / пользователей. 2. Имеется конкретная связь с решением региональной проблемы | 2 |
| Конкретная формулировка цели проекта и проблемы имеется, актуальность проекта обоснована. Круг потенциальных заказчиков / потребителей / пользователей чётко обозначен. Конкретная связь с решением региональной проблемы имеется. | 3 |
| **Критерий 2. Анализ существующих решений и методов** | |
| Анализ существующих решений отсутствует, список используемой литературы  отсутствует | 0 |
| Анализ существующих решений проблемы неполный, список используемой литературы имеется | 1 |
| Дана сравнительная таблица аналогов с указанием показателей назначения. Выявленные в результате сравнительного анализа преимущества предлагаемого решения не обоснованы, либо отсутствуют. Список используемой литературы имеется. | 2 |
| Актуальный список литературы, подробный анализ существующих в практике решений, сравнительная таблица аналогов с указанием преимуществ предлагаемого решения имеются. | 3 |
| **Критерий 3. Планирование работ, ресурсное обеспечение проекта** | |
| План работы отсутствует. Ресурсное обеспечение проекта не определено. Способы привлечения ресурсов в проект не проработаны. | 0 |
| Имеется только одно из следующего:   1. План работы с описанием ключевых этапов и промежуточных результатов, отражающий реальный ход работ. 2. Описание использованных ресурсов. 3. Способы привлечения ресурсов в проект. | 1 |
| Имеются только два из следующего:   1. План работы с описанием ключевых этапов и промежуточных результатов, отражающий реальный ход работ. 2. Описание использованных ресурсов. 3. Способы привлечения ресурсов в проект. | 2 |
| Подробный план, описание использованных ресурсов и способов их привлечения для реализации проекта имеются. | 3 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерий 4. Качество результата** | | |
| Подробное описание достигнутого результата отсутствует. Подтверждений (фото, видео) полученного результата не имеется. Программа и методика испытаний отсутствуют. | 0 |
| Дано описание достигнутого результата. Видео и фото-подтверждения работающего образца/макета/модели имеются. Программа и методика испытаний отсутствуют .Испытания не проводились. | 1 |
| Подробное описание достигнутого результата имеется. Видео- и фото-подтверждения работающего образца/макета/модели имеются. Программа и методика испытаний приведены. Полученные в ходе испытаний показатели назначения не в полной мере соответствуют заявленным. | 2 |
| Подробное описание достигнутого результата имеется. Видео и фото-подтверждения работающего образца/макета/модели имеются. Программа и методика испытаний приведены.  Полученные в ходе испытаний показатели назначения соответствуют заявленным. | 3 |
| **Критерий 5 Самостоятельность работы над проектом и уровень**  **командной работы** | | |
| Участник не может точно описать ход работы над проектом, понимание личного вклада и вклада других членов команды отсутствует. Низкий уровень осведомлённости в профессиональной области. | 0 |
| Участник может описать ход работы над проектом, выделяет личный вклад в проект, но не может определить вклад каждого члена команды.  Уровень осведомлённости в профессиональной области, к которой относится проект, недостаточен для дискуссии. | 1 |
| Участник может описать ход работы над проектом, выделяет личный вклад в проект, но не может определить вклад каждого члена команды.  Уровень осведомлённости в профессиональной области, к которой относится проект, достаточен для дискуссии. | 2 |
| Участник может описать ход работы над проектом, выделяет личный вклад в проект и вклад каждого члена команды. Уровень осведомлённости в профессиональной области, к которой относится проект, достаточен для дискуссии. | 3 |